

Nazwa dokumentu: Projekt ustawy o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw (UD234)

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	MC	Art. 1 pkt 7	Uwaga do art. 1 pkt 7 projektu w zakresie art. 92s. Uwaga zgłoszona przez Ministerstwo Cyfryzacji nie została uwzględniona. Wyjaśnienia wymaga, czy podmiot uprawniony do organizacji pochówku jest informowany o wystawieniu dokumentu korekty lub anulaty, a jeśli tak, to na jakich zasadach. Projekt rozwiązuje problem powiadamiania przy błędach w dokumentach papierowych (art. 92t ust. 4), ale nadal nie wyjaśnia zasad informowania podmiotu uprawnionego do pochówku o wystawieniu elektronicznego dokumentu korekty lub anulowania na podstawie art. 92s – uwaga nadal aktualna.	Jeżeli unikalny numer identyfikujący e-kartę zgonu albo e-kartę urodzenia z adnotacją o martwym urodzeniu został przekazany podmiotowi uprawnionemu do pochówku, wystawca dokumentu anulowania albo dokumentu korekty niezwłocznie informuje ten podmiot o wystawieniu tego dokumentu.	
2.	MC	Art. 1 pkt 7	Uwaga do art. 1 pkt 7 w zakresie art. 92u projektu w zakresie dodawanego w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej art. 92u ust. 1 pkt 2 lit. a oraz pkt 3 lit. a i b. Podtrzymuję uwagi dotyczące zakresu danych przekazywanych z Systemu P1 do systemów teleinformatycznych obsługujących Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego oraz Dyrektora Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH - Państwowego Instytutu Badawczego, a także do rejestru przypadków zakażeń i zachorowań na chorobę zakaźną. Projektodawca mimo wcześniejszych zapewnień, nie uwzględnił ich w projekcie. Projektowany art. 92u ust. 1 pkt 2 lit. a nadal przewiduje przekazywanie danych, o których mowa w art. 92p ust. 1 pkt 17, obejmujących dane identyfikujące osobę wystawiającą e-kartę zgonu, w szczególności imię i nazwisko, tytuł zawodowy, numer prawa wykonywania zawodu albo numer PESEL oraz podpis wystawcy. Jednocześnie w przypadku e-karty urodzenia z adnotacją o martwym urodzeniu zakres danych przekazywanych na podstawie art. 92u ust. 1 pkt 2 lit. b nie obejmuje danych wystawcy określonych w art. 92q ust. 2 pkt 19. Powoduje to niespójność regulacji, ponieważ brak jest uzasadnienia dla odmiennego określenia zakresu danych	W związku z powyższym MC proponuje: 1) usunięcie z art. 92u ust. 1 pkt 2 lit. a odesłania do art. 92p ust. 1 pkt 17 i ujednolicenie, dzięki temu, danych e-karty zgonu z zakresem danych z e-karty urodzenia z adnotacją o martwym urodzeniu; 2) odpowiednie ograniczenie zakresu danych wskazanych w art. 92u ust. 1 pkt 3 lit. a i b przez wyłączenie danych identyfikujących osoby wystawiające e-kartę zgonu oraz e-kartę urodzenia z adnotacją o martwym urodzeniu. Zakres danych przekazywanych dla celów statystycznych i epidemiologicznych powinien zostać określony w sposób spójny oraz ograniczony do danych rzeczywiście niezbędnych do realizacji tych celów.	

			przekazywanych dla celów statystycznych w zależności od rodzaju dokumentu. Przekazywanie dla celu statystycznego szczegółowych danych osoby sporządzającej e-kartę zgonu jest trudne do uzasadnienia na gruncie art. 5 ust. 1 lit. b i c RODO. Dane te nie są niezbędne do realizacji zadań statystyki publicznej, a ich dalsze przekazywanie wykracza poza zakres adekwatny i konieczny do osiągnięcia celu przetwarzania. Analogiczny problem występuje w art. 92u ust. 1 pkt 3 lit. a i b. Przepisy te przewidują przekazywanie do rejestru przypadków zakażeń i zachorowań na chorobę zakaźną danych identyfikujących wystawców e-karty zgonu oraz e-karty urodzenia z adnotacją o martwym urodzeniu. Zakres ten obejmuje między innymi imię i nazwisko, tytuł zawodowy, numer prawa wykonywania zawodu albo numer PESEL oraz podpis wystawcy. Nie wykazano, aby dane te były niezbędne do realizacji celu epidemiologicznego, jakim jest prowadzenie rejestru zakażeń i zachorowań oraz nadzór nad występowaniem chorób zakaźnych. Dla realizacji tego celu wystarczające powinny być dane dotyczące osoby zmarłej, przyczyny zgonu, zakażenia lub choroby zakaźnej oraz, w razie potrzeby, oznaczenie podmiotu wykonującego działalność leczniczą. Ponadto, projektowany art. 92u ust. 1 wymaga dopracowania pod względem redakcyjnym. Obecna konstrukcja przepisu oraz zastosowana interpunkcja nie pozwalają w sposób jednoznaczny ustalić, że końcowa część przepisu, odnosząca się do przypadku, gdy zgon nastąpił z powodu zakażenia lub choroby zakaźnej albo istnieje takie podejrzenie, dotyczy wyłącznie przekazywania danych do rejestru przypadków zakażeń i zachorowań na choroby zakaźne, o którym mowa w pkt 3. W celu zapewnienia jednoznaczności regulacji oraz zgodności z zasadami prawidłowej legislacji zasadne jest odpowiednie preredagowanie art. 92u ust. 1, tak aby nie budził wątpliwości interpretacyjnych co do zakresu zastosowania końcowego fragmentu przepisu.		
--	--	--	--	--	--